



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 5.5.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001983	Společné rodičovství

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Z KPZ a textů projektové žádosti je zřejmé, že žadatel, Kappa Beta Institut, z.s., disponuje hlubokou znalostí a odborností v oblasti problematiky rozvádějících se manželů s dětmi. Detekuje a charakterizuje problém, který je významný, vhodný k bližšímu prozkoumání a zejména k řešení.</p> <p>Na druhou stranu by měl žadatel podrobněji uvádět, ze kterých pramenů, zdrojů či zkušeností čerpal údaje a data, zvláště, když má sám nespočet vlastních zkušeností a patří k odborníkům na tuto oblast. Žadatel uvádí, že řešerše a podrobné zkoumání budou předmětem aktivit, na druhou stranu, vzhledem k žadatelovým zkušenostem, je nedůvěryhodné, že by se dané problematice potřeboval věnovat tak moc v rámci uvedených aktivit a že by tyto znalosti už v nějaké pokročilejší formě neměl. Pokud by žadatelovy znalosti byly tak slabé, je otázkou, proč chce být žadatel tím, kdo bude řešenou problematiku z takto komplexního hlediska řešit.</p> <p>Žadatel v KPZ jemně zmiňuje činnost svého Mediačního centra, realizované nové služby v rámci evropského projektu, i když žadatel během osobní účasti na HK popsal činnost tohoto centra, není stále jasné, zda tato forma na základě dostupných výstupů projektu nefunguje a žadatel tak díky předkládanému projektu chce přezkoumat současný stav anebo, zda předkládaný projekt bude nějakým způsobem doplňovat tento projekt (konec projektu je uváděn do roku 2024) anebo zda nehrozí, že žadatel na jedné straně testuje svoji novou službu a na druhé straně se snaží přijít na „novou službu“, která by přispěla k řešení dané problematiky.</p> <p>Vzhledem k úzkému profesnímu profilu žadatele, žadatel dostatečně nedokládá svou otevřenost k případným návrhům, které by nesouvisely s mediací jako takovou. Žadatel neuvádí mnoho zdrojů, které by dokazovaly na to, že je žadatel dostatečně obeznámen s celou šíří problematiky, krom zkušeností úzce navázaných na mediaci a vzdělávání. HK v kontextu potřebnosti tvorby nového řešení postrádá vymezení potřebnosti vůči některým nástrojům, které danou problematiku v terénu řeší, například jasnější vymezení vůči Cochemské praxi (i když vztah přímo ke Cochemské praxi žadatel v rámci osobního setkání částečně dovysvětlil).</p> <p>V neposlední řadě, žadatel vydal strategický dokument své organizace do roku 2024 (dostupný na jejich webových stránkách), žadatel tento dokument ve své žádosti, ani v přílohách neuvádí, ani nevysvětluje, proč daná problematika v dokumentu v podstatě není a proč se žadatel takto razantně rozhodl odklonit od svého primárního zaměření k celkovému hledání řešení v takto velké oblasti.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatelem popsané cíle jsou srozumitelné a zcela konkrétní. Žadatel uvádí cíle jak na úrovni projektu, v projektové žádosti, tak na úrovni jednotlivých aktivit, které jsou (včetně cílů) podrobně popsány ve zvláštní příloze. Žadatel vhodně (i na úrovni inovačního projektu) charakterizoval SMARTER, který doplňuje podrobným popisem aktivit.</p> <p>Žadatel velmi konkrétně a jasně popisuje kroky, které povedou k hlavnímu cíli projektu. Otázkou je, zda si žadatel uvědomuje (a na základě svých zkušeností není důvod, proč by si neměl uvědomovat) celou šíři problematiky (včetně množství systémů, které jsou do této oblasti zapojené) včetně všech rizik, které s tím souvisí tak, aby navrhované kroky a řešení nebyly jen dalším paralelním nástrojem, který v této oblasti bude fungovat, který „by byl býval fungoval, kdyby“. Žadatel totiž již dopředu předpokládá, že na základě dostatečného zmapování problému přijde na 2 prototypy řešení, ty budou fungovat a díky tomu bude moci být problém vyřešen. Vzhledem k dostupným poznatkům ze systému, vzhledem k dlouhodobosti problematice oblasti a vzhledem k množství klíčových stakeholderů (a různých systémů, které zastupují) je hlavní cíl projektu poněkud naivní. Žadatel však vhodně zapojuje designéra služeb a je možné, že ona počáteční naivita v kombinaci s nasazením pro nové řešení, může pomoci vytvořit něco jiného a funkčního.</p> <p>Žadatel rozepisuje podobu aktivit v samostatné příloze, podoba aktivit je velmi jasná, má logický rámec a jednoznačnou, srozumitelnou strukturu. Aktivita dává smysl ke vztahu k řešené problematice. Žadatel vhodně navazuje jednotlivé pozice na aktivity projektu, jejich zapojení v aktivitách je srozumitelné.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Rozpočet projektu koresponduje s definovanou úvazkovou kapacitou realizačního týmu, která je relevantně zdůvodněna, i s délkou projektu. Výše jednotlivých položek respektuje limity definované tabulkou obvyklých cen a mezd pro Operační program Zaměstnanost plus.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel má bohaté zkušenosti s uvedenými cílovými skupinami z hlediska mediací. Uvádí celou řadu relevantních aktérů (zvláště zástupci OSPOD, zástupci sociálních služeb apod.). Žadatel vhodně uvádí, že nemá tolik zkušeností s klíčovými stakeholdery z advokacie, soudu, zároveň dodává, že nějaké kontakty má a je si vědom důležitosti těchto stakeholderů. Žadatel však o ostatních aktérech píše obecně, neuvádí příliš konkrétních názvů, konkrétních zkušeností, není tak jasné, do jaké míry je žadatel



	<p>opravdu schopen všechny relevantní aktéry zapojit do vývoje řešení a proč není konkrétnější, zvláště, když řadu věcí v projektové žádosti doložil samostatnými přílohami. Bylo by více než vhodné, aby žadatel již v žádosti uvedl již dohodnuté spolupráce. Vzhledem k tomu, že se chce žadatel z velmi konkrétního pole své působnosti (mediace) posunout do komplexní náhledu na řešenou problematiku, HK by očekávala, že žadatel doloží konkrétnější podobu své snahy v terénu navnímat současné platformy a aktivity, které existují. Žadatel zmiňuje pouze, že mluvil se zástupci Cochemské praxe, další platformy, skupiny, nebo aktéry, kteří by se věnovali nastavení systému jako takovému neuvádí.</p> <p>Žadatel plánuje využít metodu HCD, která je na intenzivním zapojení CS založena. V rozporu s deklarovaným přístupem je ale ochutnávka hloubkových rozhovorů, kdy žadatel sice zvolil několik různorodých osob, nicméně to, co se dozvěděl, nevztahuje k jednotlivým respondentům (se zachycením jejich individuality), ale uvádí značně formální a očekávatelné společné shrnutí (dokazující jeho předpoklady). To indikuje otázku stran volby metody HCD a připravenosti na její aplikaci. HK doporučuje, aby žadatel intenzivně spolupracoval s designérem služeb a tento rozměr projektu poctivě ošetřil.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatelem je organizace disponující vysokou odborností v řešené oblasti, zkušenostmi s realizací a řízením projektů; skladba a kapacita členů realizačního týmu je odpovídající, současně žadatel uvádí, že může zapojit i další spolupracující odborníky. Zároveň ale jako tahouny řešení (viz KPZ) definuje klíčové osoby organizace, dle popisu značně vytížené, se slovy, že jejich „čas bude zajištěn podle potřeby, inovační projekt je prioritou“. To působí neurčitě a formálně – inovační projekty jsou stran intenzivní participace hlavních tvůrců a nositelů řešení citlivé, proto by bylo vhodné způsob a rozsah jejich zapojení konkretizovat. Žadatel příliš nepracuje s myšlenkou, že by systém mohl mít dostatek vhodných nástrojů, ale neumí je prezentovat. Případně, že třeba systém naráží na určitou zkomatělost samotných pracovníků, kteří s danou oblastí pracují. Je otázkou, nakolik je žadatel otevřený k přístupům řešení mimo jeho mediační zkušenosti. Kdyby řešení bylo něco jiného než žadatel předpokládá.</p> <p>Nicméně během osobní účasti dokázal žadatel přesvědčit o tom, že je připraven, zejména díky intenzivní spolupráci s designérem služeb, vyvarovat se zobecňování v celé oblasti rozvodové a porozvodové péče a zmírní svá prvoplánová očekávání z hlediska jednoduchosti nalezení řešení, které se jiným aktérům po desítky let nepodařilo najít, nebo spíše v systému nastavit.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise považuje projektovou žádost za dobře připravenou, vybrané téma je zvoleno velmi vhodně. HK oceňuje podrobné popisy klíčových oblastí v příložených přílohách. Je nezbytné, aby žadatel dokázal vystoupit ze svého dosavadního myšlenkového rámce. Proto žadateli doporučuje:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Naslouchat designerovi služeb, zejména stran metodicky správně



	<p>uchopeného designu HCD, aby prototyp řešení vycházel ze skutečných potřeb rozvádějících se rodičů s dětmi.</p> <p>2. Zohlednit zkušenosti a praxi dalších zástupců systému a otevřít se možnostem spolupráce, byť by se jednalo i o spolupráci mimo mediační služby.</p> <p>3. Pracovat s reálností navrhovaných cílů v kontextu šíře dané problematiky a postavením žadatele v tomto systému. Tj. dobře zmapovat a uvědomit si vlastní zónu vlivu.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 368 800 Kč.